



Fot. ZDZISŁAW POSTĘPSKI

Wśród problemów, wobec których Kościół katolicki poszukuje obecnie nowych środków rozwiązania i próbuje zająć zmodyfikowane stanowisko, znajduje się też problem stosunku do chrześcijan niekatolików. Pewnej rewolucji w pojęciach dokonał tutaj zmarły papież, Jan XXIII, który przeciwstawił się określeniu protestantów i prawosławnych terminami, mającymi dziś znamię epitetu: schizmatycy, heretycy etc. W okresie pontyfikatu Jana XXIII zaczęto nazywać wszystkich chrześcijan niekatolików mianem „Braci Odiąconych”.

Po kilkuset latach niepowodzeń w polityce, której celem było zdławienie prawosławia i protestantyzmu, po zaciętych wojnach religijnych, wyprawach niemal krzyżowych, akcjach odtypywania od prawosławia i protestantyzmu całych odłamów, po latach presji Świętej Inkwizycji, prześladowań i stosów, na których płonęli „heretycy”, po „Nocach św. Bartłomieja” przyszedł czas na mediację, rozmowy, porozumienia.

Widomym znakiem, że w stosunkach między Kościołem katolickim a innymi Kościołami chrześcijańskimi nastąpiła poprawa, była obecność na sali obrad II Soboru Watykańskiego tzw. obserwatorów — reprezentantów tych Kościołów, a wśród nich również przedstawicielei cerkwi rosyjskiej.

Trwający obecnie Sobór często określa się mianem Soboru „ekumenicznego” z tej właśnie racji, że poszukiwanie wspólnej dla wszystkich Kościołów chrześcijańskich płaszczyzny uznano za jedno z najważniejszych zadań światowego episkopatu.

W czasie obrad wypowiadało się w tej sprawie kilkudziesięciu biskupów. Wiele z tych wypowiedzi wskazuje, że konserwatywna część uczestników Soboru chciałaby uniknąć najważniejszych zmian w stosunkach między katolicyzmem a protestantyzmem i prawosławiem. W każdym bądź razie nie zdradza ona chęci kompromisowych, nie chce uznać równych praw Kościołów chrześcijańskich, chciałaby łączyć się z niekatolikami, lecz z pozycji nadrzędnych, traktować protestantów i prawosławnych jako w pewnym sensie „gorszych” chrześcijan. Według korespondencji „Słowa Powszechnego” arcybiskup Antoni Baraniak oświadczył miał np., że... „trzeba strzec się przesady w jednakowym traktowaniu Braci Odiąconych, gdyż wiadomo, że nie wszyscy są godni pochwały. Z drugiej strony trzeba także strzec się fałszywej pokory,

przypisując sobie tyle błędów, że w końcu katolicyzm będzie niegodnym, by inne Kościoły się do niego przyłączyły”.

W tej niechęci polskiego arcybiskupa do obiektywnego wyważenia odpowiedzialności, która obciąża papieża za rozłamy, jakie dokonały się w przeszłości w Kościele, zawarta jest też niechęć dokonania krytycznego rozrachunku ze stanowiskami mieszkaniec.

Wnie krajem misyjnym. Dziś tylko niewielki procent jej mieszkańców uczestniczy w życiu religijnym. Niegdyś był to zaś kraj katolicki. W Ameryce Południowej ledwie kilkanaście procent ludzi uczestniczy w praktykach religijnych. Podobne zjawisko występuje w krajach protestanckich. Np. w Skandynawii ludzie uczestniczący w życiu religijnym liczy się na kilka, w najlepszym wypadku na kilkanaście procent ogółu mieszkańców.

W tej sytuacji — zdaniem reformistów — porozumienie między Kościołami chrześcijańskimi, ewentualnie zjednoczenie, pozwałaloby na stworzenie wspólnego frontu przeciw zagrożeniu, jakim jest religijny indyferentyzm.

Inną przyczynę trzeba widzieć w ogólnych tzw. integracyjnych tendencjach w wielu krajach kapitalistycznych. Głośno obecnie o integracji politycznej Europy i o integracji gospodarczej. Ekumenizm miałby być pewną formą integracji typu wyznaniowego, ułatwić zbliżenie w dziedzinie światopoglądowej, względnie wyznaniowej.

Polski episkopat jest kontynuatorem linii politycznej, także w sferze wyznaniowej, którą hierarchia katolicka w Polsce wypracowywała i broniła przez setki lat. Broniąc tej linii, występuje przeciw wszelkim śmielszym propozycjom zmian, które wysuwają inne episkopaty na II Soborze Watykańskim. Na Soborze tym polscy biskupi znaleźli się w bloku skrajnej konserwy, w skrzydle konsekwentnie zachowawczym. Także w dziedzinie stosunku do ekumenizmu obserwujemy ten konserwatywny. Złożyło się na to szereg okoliczności.

Trzeba tu przypomnieć, że hierarchia polska zawsze znajdowała się w awangardzie przekreślonej dziś przez sam Watykan, polityki wobec ludzi obrządków niekatolickich. Polska kontrreformacja należała do najbardziej obskuranckich.

W okresie międzywojennym z planami krucjaty antykomunistycznej wzięli polscy biskupi także plan ekspansji na tereny będące domeną wpływów cerkwi prawosławnej. Utworzono nawet specjalny, tzw. wschodnio-słowiański obrządek, którego duchowni upodabniają się zewnętrznie do popów i wprowadzając do liturgii motywy prawosławne mieli aklimatyzować się wśród wyznawców tego Kościoła. Jednocześnie wobec Kościołów chrześcijańskich w Polsce międzywojennej

Wobec konserwatywnym czynnikom kościelnym zwolennicy reform pragną stworzyć nowy klimat we wzajemnych stosunkach między katolicyzmem a prawosławiem oraz protestantyzmem. Kościelni reformiści, dążąc do zbliżenia z pozostałymi wyznaniem, występują przeciw tym tendencjom, które przysięgają jedność Kościołów chciałyby osiągnąć na drodze zwykłego pochłonięcia protestantyzmu i prawosławia przez katolicyzm. Akcentują oni raczej znaczenie pewnych wspólnych momentów religijnych w dążeniu do jedności.

Dlaczego nowe tendencje do zbliżenia, a nawet zjednoczenia znalazły obecnie we wszystkich Kościołach wielu gorących zwolenników? Jedną z ważnych przesłanek tendencji ekumenicznych trzeba widzieć w światopoglądowych przemianach we współczesnych społeczeństwach, przemianach, które w tej skali w poprzednich stuleciach były narodom nie znane. Pod wpływem wielu czynników dokonują się obecnie procesy zeświecczenia postaw ludzi, obserwuje się w wielu krajach masowe zubożenie religijne. Francja ogłoszona została pono-

W. MYSLEK
SCHIZMATYCZY
CZY
BRACIA
ODIĄCZENI?

Sprawy naszej szkoły

Wychowanie obywatelskie — na wszystkich lekcjach

W wielu środowiskach, nie tylko pedagogicznych, toczą się obecnie polemiki na temat nowego przedmiotu w programach nauczania siódmej klasy zreformowanej szkoły podstawowej. Chodzi mianowicie o wychowanie obywatelskie.

Dzisiejsi uczniowie klasy V za dwa lata na świadectwach szkolnych otrzymają już noty z tego przedmiotu. Będzie to sprawdzianem nie tylko ich wiedzy w tej dziedzinie, ale także egzaminem nauczycieli — wykładowców tej dyscypliny, a myślę, że także egzaminem nauczycieli innych przedmiotów. Wychowanie obywatelskie bowiem, chociaż swe samodzielne życie rozpocznie w dwóch ostatnich klasach szkoły podstawowej, chyba jak żaden inny przedmiot łączy się z systemem dydaktyczno-wychowawczym szkoły.

Prawda ta pozornie może się wydać zaskakująca. Cóż bowiem może mieć wspólnego z wychowaniem umiejętności czytania i pisania? — zapyta niejedyn dydaktyk z krwi i kości. Albo: czy do dobrej znajomości, dajmy na to geografii lub procesów chemicznych, potrzebny jest ten dodatkowy przedmiot? Aby rozwiązać te wątpliwości, trzeba odpowiedzieć na pytanie, które uważam za jak najbardziej retoryczne: czy zależy nam na kształtowaniu człowieka — wyłącznie dobrej praktyka, czy też na kształtowaniu człowieka, który będzie miał świadomość, dlaczego pragnie być dobrym praktykiem w tej czy innej dziedzinie? W tej jedynej chyba do przyjęcia konfiguracji nie da się oddzielić zadań natury dydaktycznej od celów natury wychowawczej.

Z tego punktu widzenia trudno również czekać dwa lata aż zjawi się w programach szkolnych przedmiot, o którym mowa. Natomiast jest sprawa jak najbardziej pilną przygotowanie pola do integrującej roli wychowania obywatelskiego, jaką ma spełniać w starszych klasach ośmioletniej szkoły.

Czy można uczyć języka polskiego, historii, geografii — zanim jeszcze wychowanie obywatelskie wejdzie do szkoły bez uwzględnienia problematyki socjologicznej, ekonomicznej, etycznej, bez emocjonalnego stosunku ucznia i nauczyciela do opracowywanych zagadnień, bez aktualizacji tematów? Przemyśleń, samodzielnych wniosków? Zresztą uważny czytelnik programu znajdzie niemal we wszystkich przedmiotach szkolnych elementy tego, co w sumie stanowi właśnie podbudowę ideowo-wychowawczego oddziaływania szkoły. Trzeba tylko elementy te dostrzec i złożyć w całość. Nie tylko zresztą lekcje humanistyczne powinny być szkołą obywatelskiego myślenia. Zajęcia praktyczno-techniczne w klasach V—VII—VIII, a w niższych — roboty ręczne, poza innymi walorami, kształtują socjalistyczny stosunek do pracy, do wysiłku ludzkiego, rozwijają zmysł oszczędności, sumienności, wytrwałości. A matematyka? Nie powinno chyba sprawiać trudności uwzględnienie w treści zadań tematyki związanej z życiem kraju. Zresztą wielu nauczycieli z powodzeniem tak właśnie

pracuje. A fizyka i chemia? Nauki te przede wszystkim kształtują naukowy pogląd na świat, wydobywają sukcesy Polski w odkryciach i wynalazkach, pomagają w osiągnięciu ważnych celów poznawczych i wychowawczych. Niemalą funkcję wychowawczą spełnia również praca zespołowa uczniów w gabinetach i pracowniach szkolnych.

Tak więc niezwykle ważnym zadaniem stojącym przed pedagogami niemal wszystkich specjalności już dzisiaj jest przepełnienie całego nauczania problematyką obywatelskiego wychowania przez okres pobytu dziecka w szkole. Również praca organizacji młodzieżowych, skorelowana z wysiłkami nauczycieli i podporządkowana głównemu celowi — podniesienia poziomu oddziaływania ideowego szkoły — ma tu do odegrania niemałą rolę. Wtedy, jak sądzę, wychowanie obywatelskie jako odrębny przedmiot nie będzie przedstawiało trudności w starszych klasach. Będzie ono wówczas naturalnym następstwem całego cyklu działalności pedagogicznej.

W swoich uwagach nie odkrywam Ameryki, gdyż wielu pedagogów z powodzeniem łączy dydaktykę z wychowaniem, nie czekając na moment wejścia w życie nowego programu. Niestety, zjawisko to nie jest jeszcze powszechne. Nie jest jeszcze również powszechna odpowiednia forma wykładu wychowawczego. Wiadomo, że niezwykle łatwo jest popaść w moralizowanie, sloganowość, laktierństwo, których młodzież — i nie tylko młodzież — bardzo nie lubi, że łatwo jest znaleźć się na krawędzi „dretwej mowy”. A przecież od taktu, ba! nawet od subtelności nauczyciela, od jego inicjatywy i inwencji, a przede wszystkim osobistego zaangażowania zależą efekty społecznej wiedzy młodzieży, jej możliwości samodzielnego oceniania zjawisk i faktów, zbliżanie do aktualnych zagadnień polityki wewnętrznej i zagranicznej.

I jeszcze jedno: nauczycielskie próby aktualizowania problematyki szkolnej (w sensie wyjaśniania zagadnień na czasie, które nie mogą znaleźć się w podręczniku ani w programie), tak gorąco zalecane przez nowe programy, nie zawsze przekładają się z rozumieniem. Oto w jednej ze szkół po tragicznej śmierci prezydenta Kennedy'ego nauczyciel historii poświęcił trochę czasu na omówienie i przedyskutowanie z młodzieżą zespołu warunków, jakie tę śmierć spowodowały. Nauczycielowi temu podobno urządzono awanturę za to, że z lekcji robi gazetę. Ktoś dowcipnie skomentował to wydarzenie: „Gdyby nie omówił tych problemów, prawdopodobnie także dostałby reprymendę...”.

Boże, strzeż nas od końskich okularów — także w wychowaniu obywatelskim.

MARYLA ZALEJSKA



