

Krystyna Świerczewska

## TEATR AKTOREM STOI

VII

Skończyły się VII Rzeszowskie Spotkania Teatralne i żaden spektakl nie powtórzył sukcesu Buchnerowskiego „Woyzecka”, dwóch „Przezióreczek” — lubelskiej i warszawskiej, „Myszy i ludzi” czy „Burzliwego życia Lejzorka Rojtzwańca”. Wymieniam je bez troskliwości o chronologię, ot, po prostu tak jak podrzuca mi pamięć, nieskora do zatrzymywania rzeczy przeciętnych — żywo pracująca, gdy spektakl poruszył obszar wyobraźni czy intelektu.

Mieliśmy na tych Spotkaniach właściwie wszystko i przypuszczam, że dalej obowiązywało teatry kryterium wystawiania spektakli najciekawszych zapisanych w sezonie. Nie lubiąc pustych słów, opatrzone nie sprawdzonymi znakami zapytania — kryzys teatru? — nie mogąc hipotezy przekształcić w pewnik, wolę odejść od repertuaru, który, różnorodny, mimo tę różnorodność nie odniósł; od inscenizacji — bo świetnych zbyt mało dostrzegłam, a pozostać bodaj raz przy aktorstwie, gdyż właśnie ono trwa ponad mody i ponad poszukiwania reżyserskie. Tworzy zamknięte całości często w niespoistych inscenizacjach, odurza, jeżeli eksperyment osobisty ubierze w żelazną konsekwencję i często przesądza o wartości przedstawienia.

Czym byłyby obie wspomniane „Przezióreczki” bez madrej goryczy Holoubka czy nerwowego wdzięku Machulskiego? Czym „Woyzeck” bez Pieczki — estetyzującego brzydala, czym „Myszy i ludzie” bez jego Lennie Smalla? Jakież wymiar miałyby postać krawca z Homla, którą Raczkowski wyposażył w poetykę, unikając żydłaczności i gier? Byłyby te spektakle jak piękny obraz, w którym ręka barbarusa wykroiła główny element, psując kompozycję, niszcząc estetykę, siejąc w widzach zwątpienie i niedosyt.

Przemienili Spotkania i niech mnie bogi bronią, by to co napiszę, miało być ich podsumowaniem. Wybiore sobie bowiem garść wrażeń o aktorstwie, czasem rzeczywiste zgodnym z koncepcją inscenizacyjną; często stojącym obok zamierzeń reżyserskich bądź z racji jego indywidualności, bądź własnych koncepcji czy poszukiwań i stanowiącym tylko urodziwy szczegół przedstawienia. Dobrze, że pisząc o dorocznym przemianowaniu Spotkań zacząć mogę chronologicznie od sztuki o przemianowaniu...

„Kosmogonia” — Teatr Słowackiego z Krakowa.

Maria Malicka — nazwisko, które jest historią dobrego aktorstwa i Jerzy Kamas — nazwisko, które rozpoczyna własną historię. Malicka nie była aktorką, jak to w rozpacz, z nadzieją, że rzuca obelgę krzyknął Sewer. Była aktorką, ciepła, rozumna z granicą przeciętności, dobrą panią Reną. Ładnie, z wdziękiem, z jesienną chmurą w duszy — zupeł-

nie po prostu odsunęła się na drugi plan, robiąc miejsce Sewerowi. I kiedy się zrozumiało ten gest, zagraną przecie pięknie — pozostał już tylko Kamas.

Kamas samotny, przegrzywający, przerażony światem i człowiekiem. Szukał granej postaci.

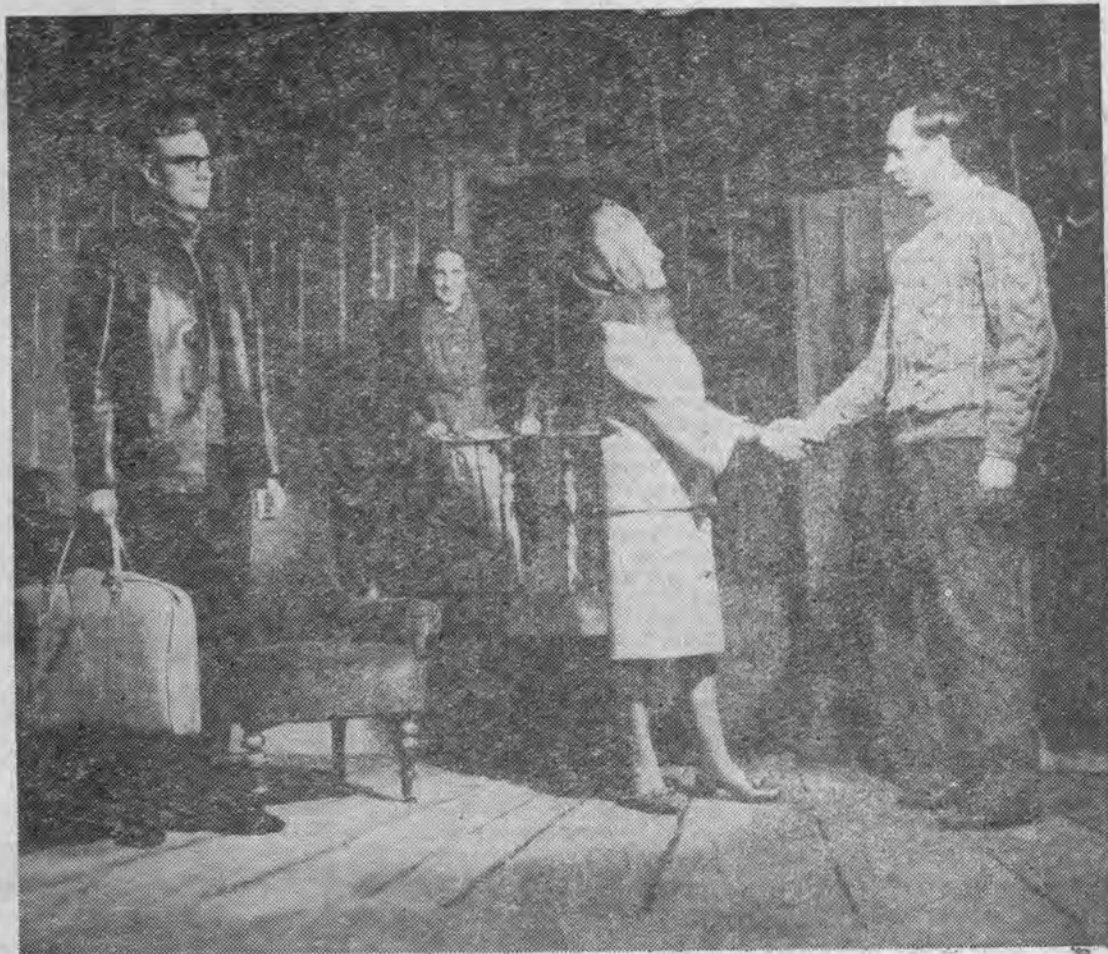
I w drugiej części „Kosmogonii” znalazł. Jeszcze pamiętałam mu jego słuchanie adagii z kwintetu Schuberta, jeszcze drżał w powietrzu zagęszczonym wydarzeniami ten gorzko-rozpaczliwy motyw, za oknem leśniczówki piał koguty — poezja niczym w „Weselu”, gdy w tę chatę rozpiewaną wdarił się aktor postać budujący, uszlachetniający ją własnym dookreśleniem. Szalenieć, dokonujący wyboru. I ten spokój, gdy wybór zaledwie przeczuwany, stał się postanowieniem; ta ironia, ów dramatyczny ekshibicjonizm! Kamas umierał na naszych oczach: w szczeroci, w niemożności przystosowania się, z wyborem, który niczego nie zmienił, a zwłaszcza nie mógł zapętnić pustki. I budował to gestem rozszalałym w niepokoju, sylwetką, smutkiem twarzy, nie z konwencjonalnej urody nie darowującej widzowi. Starzał się wewnątrz, protestem tę starość przeznaczoną wszystkim co ludzkie usiłując zwalczyć. Przechowam tę rolę w zachwyconej pamięci może właśnie dlatego, że rozmięła się ona w pamięci publiczności przez fakt, iż była pierwsza, przez atmosferę odświętnej gali wieczoru — niesprzysięgająca refleksji.

„Życie snem” — Teatr Polski z Wrocławia.

Spektakl cały zrodzony z konsekwencji i estetyki Skuszanki. Piękną propozycją współczesnego teatru. Trudna propozycja, podszyla pantomimą, urodą gestu, rytmem układów scenicznych i przy niej jednej chciałoby się mówić tylko o inscenizacji, na co własne założenia nie pozwalają. I znowu jeden aktor — Józef Skwark. Widzę go na scenie po raz pierwszy, choć znany z telewizji na pewno nie mnie jednej.

Cóż to był za król! Bazyli — król z fantastycznej Polski i z fantastycznej bajki. Pamiętam je wszystkie — i ilustracje do nich — pamiętam tę z „Króla Midasa” — wypisz wymaluj Skwarka. Ta drobniutka, pochylona postać, zdumione oczka — mądre, wszystkie-wiedzące oczy, głosik, w którym jest tyleż zmęczenia co zabawy, te nagle zniecierpliwienia, upychane gwałtownie między zrzędenie i karnościjskie zaśpiewy; ta sklerotyczna nuda i magła trzeźwość, w której pobrzękuje spiz i zapewne dawne czyny wojownika i wreszcie autoironia, wielka, wszechogarniająca, stwarzająca dystans wobec roli, nie najważniejszej przecież w sztuce, a wyraźnie pierwszej w spektaklu.

„Eros i Psyche” — Teatr Ziemi Opolskiej.



„Kosmogonia” Jarosława Iwaszkiewicza w Teatrze im. Juliusza Słowackiego.

Nie wiem, czy to skutek nieporozumienia, że ta sztuka — nie sztuka została wystawiona w adaptacji Wieszczyckiego, czy nieporozumienie neoromantyzmu Żuławskiego zrobiło z niej siedem obrazów niestrawnych, balansujących bez przerwy na granicy dobrego smaku i stacających się pod poziom tegoż? I na tle tego bałaganu inscenizacyjnego, przemieszania stylów, nieurody słowa scenicznego, słabości zespołu, Alicja Telatycka, która przypominała rumaka, co ciągnie jarmozę ponad swoje sily. Jeżeli dobra scena w klasztorze pokazała nam aktorstwo skupione, ekspresyjne — to po niej następować scena wśród bankierów, gdzie Telatycka robiła coś a la Armada Duval — czyli Gretę Garbo w „Damie Kameliowej”. I tak płacząc się, sobie pozostawiona przez inscenizatora, chcąc porwać za sobą zespół — marnowała sily na naszych oczach dobra aktorka w niedobrym spektaklu.

„Wiatr w gałęziach sassafrasu” Teatr Osterwy z Lublina.

Głośny, z hukiem i śwadem. Pastiche? Parodia? Bo właściwie nie wynika z koncepcji Wróblewskiego na co się zdecydował, przynosi wiele hałasu o nic i wyrównany zespół. Ileż to widzów spierało się, czy Wiszniewski, czy Bógdół? Ilu mogłam, przelagając na stronę Sowińskiego, który budował sobie po cichutku, konsekwentnie i bez krzyku swego Indianina i miał tyleż uciechy z siebie samego, co my z niego!

„Wiśniowy sad” — Teatr Ludowy z Nowej Huty.

Była Mikołajska i było parę nieporozumień: pierwsze — scenograficzne, polegające na pretensjonalnym udziwnianiu z zachowaniem tradycyjnej dekoracji; drugie — usiłowanie dynamizowania Czechowa, który, jak powszechnie wiadomo, lubi być epicki, rozlewny, drażyć poprzez pozorną niedramatyczność; trzecie — brak decyzji czy komedia czy tragedia, czy wreszcie jedna z drugiej wypływająca i tłumaczące się. Zwyciężyła zdaje się koncepcja komedii; czymże zatem tłumaczy się tragicz-

ny finał? I Mikołajska — stojąca ponad tę komedię z Ranlewską — nie płochą kobietką, lecz heroiną z tragedii o niemożności porozumienia ludzkiego, korespondującą taką koncepcją roli może tylko z Fryzlewiczem — aktorem rozumnym, ale najwyraźniej też buntującym się przeciw komediowemu Czechowowi i grającym poza tekstem. Na te dwie role nakładła się trzecia Zygmunta Małanowicza — Studenta, śliczne studium, tyle że rodem zdecydowanie z komedii, którą jednak ten Czechow nowohucki nie był. Zawiodł nasze oczekiwania.

„Kariera” — Zofii Niwińskiej i Kazimierza Witkiewicza.

To był popis Niwińskiej — aktorki repertuaru psychologicznego. Popis skromności. Popis spokojnej wiary w słowo autentyczne, gdzie Niwińska tworzyła świadomą ilustrację losów Modrzejewskiej, ciepłą, urokliwą, bez znanego ekspresyjności twórców teatru małych form. Tak dużo dobrego słyszałam o Niwińskiej po spektaklu, że zda mi się niepotrzebne dziś dodawać już cokolwiek. O Witkiewiczu powiem, że stanowiąc to: i w życiu jako Chłapowski, i na scenie jako współpartner — powróci raz jeszcze w „Mizantropie” i popatrzmy wte dy na jego podwójne aktorstwo z sympatią wielką oraz nadzieją, że nie zostanie ten subtelny ironista bez należnych mu słów uznania.

„Indyk” — Teatr Śląski w Katowicach.

Nie widziałam w nim nic poza świetnie zgranym zespołem i próbą komizmu za wszelką cenę. Można i tak — ale czy trzeba tak? Chłopi rzeczywiście pili kawę i było bardzo wesoło; tylko że człowiek jest nieco sfrustrowany i chciałby rzeczy głębszych.

„Mizantrop” — Teatr Stary w Krakowie.

Jan Kott — rewizjonista Boya. Huebner — reżyser prześwietny i szkoda, że na spotkaniach nie zobaczyliśmy ironii jego aktorstwa w roli Alcesta. Zazula — mizantrop pyszny w rysach komediowych; bez dystansu, za ciepły, za smutny ton

poddawał tam, gdzie trzeba było drapieżności. I Filint — Marek Walczewski. I Ewa Lassek — Arsen. I Kazimierz Witkiewicz — A-kast.

Filint Walczewskiego — to piękną propozycją roli, układającą się nieczym kompromis między Boyem a Kottem. Z ducha molierowski; ze sposobu interpretowania postaci — współczesny. Egotysta — bo egoizm wymaga świat; sceptyk — bo jak inaczej poruszać się w tym świecie; miękki, poddający się obyczajowi, ceniący indywidualność, w imię świętego spokoju od głupców i niedołęgów. W sumie — człowiek daleki herosom typu „sans peur et sans reproche”, ale taki, z którym warto przeżyć życie dla skoplowania jego stosunku do świata. Mizantropia bowiem wieść musi na pustynię, a gdzież dziś pustynie — w tym przeludnionym świecie?

„Kariera Artura Uj” — Teatr im. W. Siemaszkowej.

Gorszy spektakl widziałam na spotkaniach niż na premierze, widziałam bowiem aktorów u kresu sił, ale i tak o nim powiem, że dużo w nim pracowitego aktorstwa. Zresztą, co bym nie powiedziała będzie powtórzeniem. Któż lubi się powtarzać?

Minęły Spotkania — przyniosły z sobą obietnicę nagrody dla aktora. Dla kogo? Jakie kryteria zastosować może publiczność? — Wszystko to sprawy nieznane i kto wie, czy dobre, czy potrzebne. Po głębszym zastanowieniu dochodzę bowiem do wniosku, że nie lubię wybierać.

Ale widzę sens. Kiedy widzę powiada, że idzie do teatru dla Mikołajskiej, dla Holoubka czy dla Malickiej, bo to mu daje tę rzeczywistą przyjemność obcowania z żywym człowiekiem, tworzącym innego człowieka. Zresztą ja sama, zawsze, w każdym sezonie i w każdym teatrze mam przynajmniej jednego aktora, którego oglądam, podpatruję, podziwiam, zżymam się na niego, życzę mu sukcesu, spokoju i niepokoju, chęć, by był inteligentny, by zauroczył wszystkich i mnie jedną. Scena ma bowiem coś z magii, pod warunkiem, że dysponuje myślącym materiałem ludzkim.













