

Kulturalne dylematy

SPÓR O AMATORÓW

Temat nienowy. I spór o jego ujęcia — także. Chodzi o ruch kulturalny, o amatorskie zespoły artystyczne. Mówiono już o tym różnie. Po okresie bezkrytycznych zachwytów i administracyjnego „rozmnazania” różnego rodzaju chórów i zespołów radosnej twórczości, przyszedł okres równie zapalczywego i bezkrytycznego ich potępiania. Od zarzutów staroświeckości i anachronizmu pewnych form i metod działania, częściowo zresztą słusznych, posuwano się wręcz do wyklaniania ich w czambuł: że nieżyłowe, niewspółczesne. Że są szkołą złego gustu, że psują to, co z trudem starają się stworzyć profesjonalne środowiska — teatr, kino, filharmonia, TV. Powoływano się na konieczność powielania jak najszerszej uniwersalnych usług kulturalnych, które w dobie unifikacji kultury, wywołanej procesem uprzemysławiania, urbanizacji i rozwoju środków łączności oraz masowego przekazu, bardziej odpowiadają potrzebom współczesnego człowieka niż zaściankowa twórczość amatorska. obrońcy amatorskich zespołów przypominali o konieczności zachowania więzi z tradycją, z własnymi wartościami kulturowymi. Przypominali, że podporządkowanie się bez reszty podaży usług uniwersalnej kultury wywoła bierną, konsumpcyjną postawę społeczeństwa. Szkody zaś, jakie mogą wyniknąć z takiej postawy dla ogólnonarodowej kultury, będą trudne do oszacowania. Spór trwa. Przeciwnicy niechętnie ustępują. Zarówno z jednej, jak i z drugiej strony.

AMATORSTWO — RUCH CIĄGŁY

Ciągły ale i... przerywany. Zanim podejmiemy spór z tymi, którzy nie widzą współcześnie już „przydatności” amatorskiego ruchu artystycznego dla rozwoju kultury społecznej, zacznijmy wpraw od folkloru.

Tu adwersarzy będzie mało. Wszyscy będą zgodni: folklor należy pielęgnować. Jeśli wrócimy jednak do samego znaczenia słowa „folklor”, to oznacza ono po prostu — kulturę duchową ludu, jego wyobrażenia, wierzenia, gusty, zwyczaję, jego twórczość najszerzej pojętą: w muzyce, pieśni, ludowej legendzie, obrzędzie, zdobnictwie, sztuce. Tak pojęty folklor obejmuje nie tylko środowisko wiejskie, ale i „mini-kultury” poszczególnych regionów, miast, przedmieść, grup społecznych i zawodowych. Są one różne, określone odmiennością klimatu, warunków życia, społecznych i historycznych tradycji. Różne dla śląskiego górnika i dla Kaszuba-rybaka, inne warunki, tradycje i gusty kształtowały poglądy Górala podhalańskiego czy łowickiego chłopca, a inne — łódzkiego tkacza czy niedawnego osiedleńca Ziemi Zachodnich. Stąd bogactwo folkloru.

A czymże, jeśli nie współczesnym folklorem jest samorodna, amatorska twórczość, która mimo wszelkich wokół niej rozpętywanych dyskusji, pasjonuje dziś nadal 350-tysięcy osób czynnie działających w Polsce w 23 tysiącach amatorskich zespołów? I twórczość ta, pomimo konserwatywności niektórych działaczy, nie umiających dostosować swych metod i form pracy do aktualnych potrzeb społecznych, jest przecież najwyższym dowodem autentycznej potrzeby człowieka; tworzenia samemu wartości potwierdzających jego chęć czynnego współuczestniczenia w procesie tworzenia kultury narodu.

Jest to ta sama potrzeba, która — gdzie indziej — tworzy ruch racjonalizatorski w technice, czy sprowadza na stadiony utalentowane jednostki, aby w szlachetnej rywalizacji sportowej ujawniły swój talent.

Im szerszy i głębszy jest rozwój naszej kultury, tym większe szanse powstają dla samorodnej twórczości amatorskiej. Jest to bowiem prosty wynik rozwijających się potrzeb duchowych społeczeństwa, które nie zamierza ograniczyć się wyłącznie do roli biernego konsumenta. Jest to dowód rozbudzonej świadomości jednostki, która w socjalistycznych warunkach może być humanistyczną świadomością zdobyć.

Czy trzeba tu przypominać, jak wielkie i bezsporne nawet dla profesjonalnych środowisk korzyści przyniósł ruch amatorski w Polsce? Wymieńmy tu choćby konkursy recytatorskie, które zdaniem poetów, krytyków i teatrologów wpłynęły decydująco na zmianę stylu podawania tekstu poetyckiego w teatrze zawodowym. Wymieńmy całą plejadę „kabaretów literackich” i studenckich, które przyniosły na nasze deski sceniczne zupełnie nowe wartości i treści.

ZŁY I DOBRY ZESPÓŁ

Oczywiście, są zespoły tworzone lekkomyślnie. Są zle nawyki i zły gust pokutujące wśród niektórych działaczy i wśród uczestników zespołów, mających wyłącznie na uwadze tanie poklask, łatwy rozgłos lub wręcz tandetną nadzieję „na

sławę”. Takie zespoły nie mają na ogół długiego życia. Ale jeśli istnieją — trzeba im pomóc, wytłumaczyć, wyjaśnić, na czym polega prawdziwa wartość tego, co mogą zrobić i działać w swym regionie i środowisku.

Ale są również i inne. Wymieńmy przykładowo mało znany zespół teatralny z kopalni węgla w Grodźcu (woj. katowickie), który od 40 lat prowadzi niezmiennie ten sam — ongiś górnik-rębacz, dziś — sztygar, i który gra najambitniejszy repertuar, zawsze przy pełnej widowni. A gra tak, że nie ma przedstawienia, aby na sali nie zjawiał się ktoś z zawodowych reżyserów, by... popatrzeć „jak oni to robią”. Jest taki sam zespół w Żyrardowie pod Warszawą, i w Bydgoszczy, i w Gdańsku. Jest ich wiele.

Ruch amatorski w Polsce przechodzi różne fazy. Obecna sytuacja nie jest najlepsza. Zaledwie około 20 proc. zespołów pracuje dobrze. Reszta — kuleje na jedną lub obie nogi. Przyczyn jest wiele. Nie czas wspominać, jak zamarła amatorska twórczość teatrów lalkarskich. Nie czas czynić wyrzuty, że zespoły chóralne umierają naturalną śmiercią. Rzecz w tym, by istniejące zespoły uzbroić we właściwe kadry i materiały instruktażowo-pomocnicze, a przede wszystkim — stworzyć wokół nich klimat zachęty do pracy we właściwym kierunku.

STEFAN HENEL

Co ciekawego w statystyce?

Szkolnictwo wyższe

Główny Urząd Statystyczny podsumował ubiegły rok akademicki; w publikacji zaprezentowano dane liczbowe dotyczące m. in. studentów w poszczególnych typach uczelni, domów akademickich, stypendiów, wydziałów, katedr, instytutów uczelnianych oraz kadry naukowej.

Liczba uczelni od 2 lat pozostaje ta sama, ale nastąpiły pewne zmiany w sieci szkół wyższych; stołeczną Wieczorową Szkołę Inżynierską włączono do Politechniki Warszawskiej, a w Opolu utworzono Wyższą Szkołę Inżynierską. W sumie mamy 76 uczelni, w których kształciło się łącznie 274 470 osób, w tym 39,5 proc. na wydziałach dla pracujących.

Studia dla pracujących, z wyjątkiem eksternistycznych, nadal cieszą się wzrastającą popularnością, zwłaszcza w środowiskach robotniczych i chłopskich. I tak np. na studiach zaocznych jest 46,8 proc. słuchaczy pochodzenia robotniczego oraz blisko 31,0 proc. pochodzenia chłopskiego. Na studiach wieczorowych zaś 56,7 proc. słuchaczy rekrutuje się ze środowisk robotniczych i 19,8 proc. ze środowisk chłopskich. Natomiast na studiach dziennych nadal zwiększa się procentowy udział dzieci pracowników umysłowych, osiągając w ub. roku 51,2 proc. ogółu studentów.

Ciekawymi są także dane obrazujące strukturę studentów pod względem płci. Największy odsetek kobiet zanotowano na studiach dziennych (ponad 46 proc.), znacznie mniejszy na zaocznych (ponad 30 proc.), a najmniejszy na studiach wieczorowych (niespełna 18 proc.). Nadal występuje zjawisko feminizacji pewnych kierunków studiów. I tak np. dziewczęta zdecydowanie przeważają na studiach dziennych w wyższych szkołach pedagogicznych, na akademiach medycznych i uniwersytetach oraz w wyższych szkołach ekonomicznych.

W większości są one także na studiach wieczorowych uniwersytetów oraz w zaocznych wyższych szkołach pedagogicznych. Sporo kobiet kształci się również na wydziałach zaocznych uniwersytetów i szkół ekonomicznych oraz na wydziałach wieczorowych szkół artystycznych. Uczelnie techniczne natomiast stanowią domenę mężczyzn: na studiach dziennych jest ich prawie 80 proc. oraz ponad 90 proc. na studiach dla pracujących.

Z różnych stypendiów (zwyczajnie, naukowe i fundowane) korzystało 45,3 tys. studentów studiów dziennych. W 260 domach akademickich mieszkało 70 tysięcy studentów, z których 41,5 tys. przynano stypendia mieszkaniowe. Niepokojącym zjawiskiem jest nadmierne przepiętnie domów akademickich: przeciętnie na 100 miejsc powierzchni mieszkaniowej przypada 122 studentów, w Rzeszowie zaś wskaźnik zagęszczenia wynosi aż 158, w Opolu — 153, w Olsztynie 147. W szczególności niekorzystnej sytuacji są więc pod tym względem małe i młode ośrodki akademickie.

Szkolnictwo zawodowe

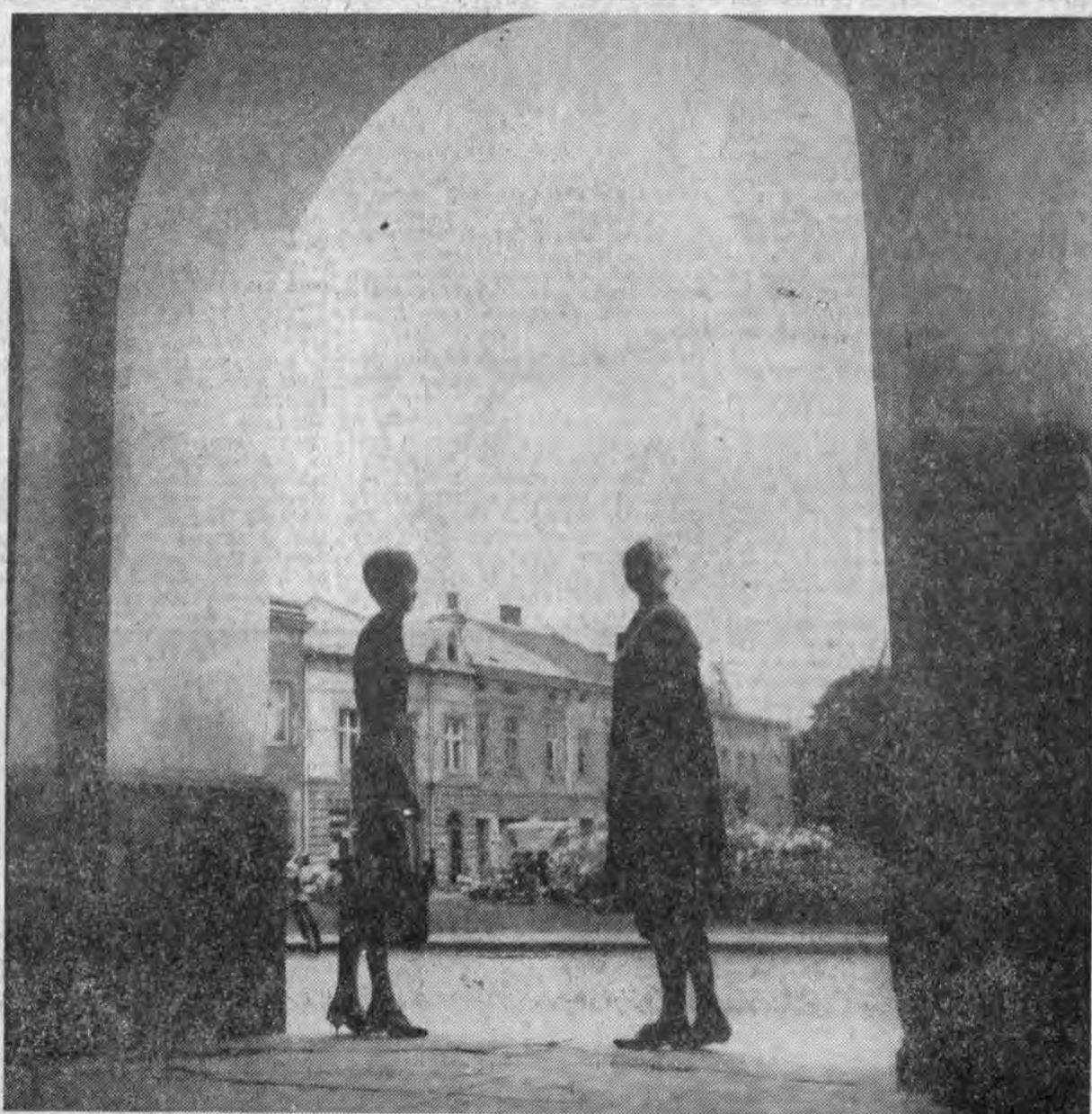
GUS zaprezentował także wyniki dochodzeń statystycznych w zakresie szkolnictwa zawodowego w 1966/67 roku. Informacje dotyczą m. in. liczby uczniów, oddziałów według czasu trwania nauki, kierunków szkolenia, pomieszczeń do nauczania, stypendiów, internatów oraz struktury kształcącej się młodzieży pod względem płci, wieku i pochodzenia społecznego, a także miejsca zamieszkania rodziców. Dane te opracowano w przekrojach wojewódzkich.

W szkołach przysposobienia rolniczego nastąpił w ub. roku nieznaczny spadek procentowego udziału dziewcząt, lecz nadal pozostają one w większości (62,3 proc.). Jeszcze więcej dziewcząt kształciło się w zasadniczych szkołach rolniczych (66,4 proc.). Dane te ilustrują zjawisko feminizacji zawodu rolnika.

W ubiegłym roku wydatnie zwiększyła się liczba uczniów w zasadniczych szkołach zawodowych zaocznych (wskaźnik wzrostu w porównaniu z rokiem poprzednim wyniósł 1...) oraz w zaocznych technikumach zawodowych dla absolwentów ZSZ (wskaźnik — 133,8). Wzrasta także, chociaż w tempie słabszym, liczba słuchaczy szkół pomaturalnych (107,9 proc.).

Szkolnictwo zawodowe dysponowało przeszło 29,3 tys. pomieszczeń do nauczania, z czego 719 pomieszczeń udostępniły szkoły ogólne, a ponad 2 tys. — zakłady pracy. Na uwagę zasługuje wzrost o 7,8 proc. pracowników przedmiotowych, lecz zmniejszyła się liczba sal lekcyjnych.

Do szkół zawodowych dla niepracujących uczęszczało łącznie 1 013,0 tys. uczniów, z których 29,9 proc. pobierało stypendia. W 1 346 internatach oraz w 33 bursach mieszkało 215,2 tys. uczniów. Warto podkreślić, iż nadal występuje nadmierne przepiętnie internatów. Wskaźnik zagęszczenia wynosi przeciętnie 113, ale w woj. rzeszowskim ze 100 miejsc korzysta 128 uczniów; wyższy wskaźnik zanotowano tylko w woj. warszawskim. Wolnymi miejscami w internatach dysponowały natomiast szkoły zawodowe w województwach: katowickim i wrocławskim oraz w Łodzi.



Fot. M. KOPEĆ

